

der die iniquität der Thaten in dem vorliegenden Falle vorhanden zu sein, denn wenn es richtig war, daß der Angeklagte diejenigen Aeußerungen bei Gelegenheit des hier in Rede stehenden Feuers gethan, welche in der Anklage erwähnt waren, so konnte kein Zweifel über einen solchen physischen Standpunkt vorhanden sein; denn danach hatte er sich über das Feuer selbst geäußert, weil dasselbe so schön sei und sogar erklart, daß selbst wenn der Herrgott mit abbrennen würde, dies nicht schaden könnte, weil dann ein neuer Herrgott zu erwarten stände. Hiermit war aber auch der Schwerpunkt der Anklage zu seiner höchsten Höhe gediehen, denn der übrige Theil bewegte sich in Conjecturen, bei denen man sich fragen mußte, wie ist es möglich gewesen, darauf eine Anklage zu gründen. Denn der gewichtigste Theil, wenn man hier überhaupt von Gewicht sprechen kann, bestand darin, daß der Angeklagte sich vor dem Ausbruch des Feuers in den Besitz von Streichhölzern gesetzt haben sollte, die der Farbe und dem Format nach mit denjenigen übereinstimmten, welche man in der Nähe der Feuerstelle gefunden hatte. Das Feuer war in der Nacht zum 18. November 1867 in Groß-Kreidel ausgebrochen und hatte drei Gebäude, nebst Inventar und Getreidevorräthen ergriffen, deren Besitzer dadurch einen bedeutenden Schaden erlitten, das sie nur theilweise berichtigt waren. Vor Ausbruch des Feuers war der Angeklagte nach Hause gekommen, hatte sich aber bald wieder entfernt und soll hierbei Streichhölzer weggenommen haben, weil seine Mutter später deren vermißte. Ganz eigenthümlich aber gefallte sich die Sachlage, wenn man das dem Angeklagten schuldgegebene Motiv berückichtigte. Er war nämlich vor Ausbruch des Feuers im Kreischam des Ortes gewesen und hatte sich, nachdem er gespielt und gezecht hatte, an dem stattfindenden Tanzvergnügen betheiligen wollen. Da er indessen kein hochzeitliches Kleid, sondern nur einen Arbeitsittel anhatte, so hielt ihn die tanzende Aristokratie des Dorfes nicht für couragös und wollte ihn aus ihrem Bietel ausweisen. Um ein hier angeknüpftcs unangenehmes Rencontre zu verhüten, bewirtete der Wirth die Ermiffen des unliebamen Gastes. Dieser fügte sich willig und ging seiner Wege. Unzweifel soll der Groll über die ihm zu Theil gewordene schimpfliche Behandlung ihn zu der Brandstiftung veranlaßt haben. Dies hatte sich hören lassen, wenn der Brand in der Besizung des ermittelnden Kreischambesizers oder eines derjenigen Gäste stattgefunden hätte, die speciell gegen Siebr aggressiv vorgegangen sind. Dies war aber nicht der Fall und gerade diejenige Bestizung, welche zuerst ergriffen worden war, gehörte einer Person, die nicht nur dem Angeklagten niemals etwas zu Leide gethan hatte, sondern der er auch noch zu speciellem Danke verpflichtet war. — Die schwache Basis der Anklage schien jedoch in der mündlichen Verhandlung durch einen neuen Belastungsbeweis etwas an Stärke zu gewinnen. Hierbei war das Interessante, daß die Zeugenvernehmung mit dramatischem Effect jäh von Belastung zur Entlastung in wiederholtem Wechsel hin und her sich bewegte. Der Angeklagte sollte nämlich in der Untersuchungshaft einem Mitgefängenen ein vollständiges Geständniß über seine Schuld gemacht haben. Hierüber wurde zuerst der Zuchthaus-Aufseher K. vernommen, dem dieser Mitgefängene eine Mittheilung über dieses Geständniß gemacht hatte. K. bestätigte dies. Der Mitgefängene, der hierauf über das angebliche Geständniß de auditu vernommen wurde, wollte jetzt indessen davon gar nichts mehr wissen, und gab an, den Aufseher lediglich belogen zu haben. Diesem für den Angeklagten offenbar sehr günstigen Moment gegenüber wurde aber festgesetzt, daß zwischen dem Angeklagten und seinem Mitgefängenen über die hier abgegebene Aussage eine Vereinbarung stattete.



